



REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

1 St-3593/2016-82

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Jadranki Mađeruh, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom CIBOSI d.o.o. u stečaju, Zagreb, Breganska 24, OIB: 79436518111, 3. listopada 2023.

riješio je

I Iz dijela kupovnine proslijeđene od ovog suda u predmetu pod poslovnim brojem Ovr-161/2022 dobivene prodajom nekretnina stečajnog dužnika CIBOSI d.o.o. u stečaju, Zagreb, Breganska 24, OIB: 79436518111, upisanih u zemljišne knjige koje vodi Općinski građanski sud u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb i to zk.ul. 5185 k.o. Stenjevec, kč.br. 430/21, u naravi obiteljska stambena zgrada u Ulici Breganska br. 24 i dvorište, površine 129 čhv, u iznosu od 97.751,30 eura / 736.507,17 kn, namiruju se:

1. Troškovi unovčenja u iznosu od 16.281,36 eura / 122.671,91 kn¹ koji se odnose na:
 - nagradu stečajnom upravitelju u iznosu od 5.652,18 eura / 42.586,35 kn¹ bruto ,
 - poštanske troškove u iznosu od 20,48 eura / 154,31 kn¹,
 - knjigovodstvene usluge u iznosu od 4.114,41 eura / 31.000,02 kn¹,
 - javnobilježnike troškove u iznosu od 25,72 eura / 193,75 kn¹,
 - putni troškovi u bruto iznosu od 1.338,17 eura / 10.082,44 kn¹,
 - bankovne naknade u iznos od 200,00 eura / 1.506,90 kn¹,
 - trošak ovrhe u iznosu od 4.930,40 kn / 37.148,10 kn¹.
2. Razlučni vjerovnik DDM Invest III AG, 6300 Zug, Landis + Gyr Strasse 1, (ranije Schochenmühlestrasse 4, Baar), Švicarska, OIB: 42497989050, u iznosu od 81.469,94 eura / 613.835,26 kn¹.

II Nalaže se računovodstvu ovog suda da novčana sredstva u ukupnom iznosu od 97.751,30 eura / 736.507,17 kn¹ uplaćena s osnove kupovnine iz ovog postupka Ovr-161/2022 uplati u roku osam dana kako slijedi:

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

1. Iznos od 16.281,36 eura / 122.671,91 kn¹ na žiro račun stečajnog dužnika CIBOSI d.o.o. u stečaju, Zagreb, Breganska 24, OIB: 79436518111, broj IBAN: HR6424020061100907360.
2. Iznos od 81.469,94 eura / 613.835,26 kn¹ na žiro račun razlučnog vjerovnika DDM Invest III AG, 6300 Zug, Landis + Gyr Strasse 1, (ranije Schochenmühlestrasse 4, Baar), Švicarska, OIB: 42497989050, broj IBAN: HR5023600001102809833, poziv na broj 5100167638.

Obrazloženje

1. Imovina stečajnog dužnika navedena u izreci rješenja prodana je u ovršnom postupku koji se vodio pred ovim sudom pod poslovnim brojem Ovr-161/2022 za kupovninu od 98.265,31 eura, te je na ovaj predmet proslijeđen dio kupovnine u iznosu od 97.751,30 eura (list 284 do 287 spisa).

2. Sud je pristupio namirenju osoba koje imaju pravo na namirenje iz novčanog iznosa prodajne cijene u smislu odredbe čl. 112., 113. i 114. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, dalje: OZ-a).

3. Na nekretnini opisanoj pod točkom I izreke ovog rješenja je upisano razlučno pravo u korist vjerovnika DDM Invest III AG, 6300 Zug, Landis + Gyr Strasse 1, (ranije Schochenmühlestrasse 4, Baar), Švicarska, OIB: 42497989050 (sljednik Zagrebačke banke d.d.), i Republika Hrvatska (list 22 spisa).

4. Temeljem čl. 248. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22, dalje: SZ-a) nakon unovčenja stvari ili prava na kojem postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenog prodajom: 1. namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. toga zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

5. U konkretnom slučaju iz kupovnine će se namiriti troškovi unovčenja i djelomično prvi razlučni vjerovnik DDM Invest III AG, 6300 Zug, Landis + Gyr Strasse 1, (ranije Schochenmühlestrasse 4, Baar), Švicarska, OIB: 42497989050, s obzirom da je njegovo potraživanje veće od dijela kupovnine namijenjene za namirenje tražbina razlučnog vjerovnika. Potraživanje razlučnog vjerovnika iznosi 93.904,79 eura prema obračunu (list 428 do 431 spisa), dok će se u konkretnom slučaju namiriti sa 81.469,94 eura.

6. Ročište za diobu kupovnine održano je 14. rujna 2023., na koje je pristupio uredno pozvani stečajni upravitelj i razlučni vjerovnik Republika Hrvatska, koji se nije očitovao u odnosu na obračun troškova unovčenja stečajnog upravitelja, dok je prvi razlučni vjerovnik DDM Invest III AG, 6300 Zug, Landis + Gyr Strasse 1, (ranije Schochenmühlestrasse 4, Baar), Švicarska, OIB: 42497989050, koji će se namirivati iz postignute kupovnine, prigovorio obračunu troškova stečajnog upravitelja u podnesku od 14. rujna 2023. (list 428 do 431 spisa). Oспорava obračun troškova u dijelu koji se odnosi na obračun nagrade stečajnom upravitelju, troškove

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

knjigovodstvenih usluga, odvjetničke i javnobilježničke troškove kao i troškove ovrhe. Smatra da stečajni upravitelj treba uzeti u obzir čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15, dalje: Uredba), stečajni upravitelj nije preuzeo u posjed predmetnu nekretninu te unovčenje nije predstavljalo posao velikog obujma odnosno složenosti, tim više što je stečajni upravitelj preuzeo postupak u trenutku kada su tražbine već bile ispitane i utvrđene. Ukazuje na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (dalje: VTS RH) poslovni broj PŽ-4075/20 prema kojoj nagrada stečajnom upravitelju u postupcima koji nisu veće složenosti iznosi 265,45 eura / 2.000,00 kn za svaku godinu rada, pa smatra da se ima odrediti nagrada u ukupnom iznosu od 1.858,15 eura uvećano za doprinos za zdravstveno osiguranje. Nadalje ističe kako je trošak knjigovodstvenih usluga određen u previsokom iznosu, odnosno u iznosu od 1.000,00 kn do 1.500,00 kn jer knjigovodstveni servis pored redovnih godišnjih obračuna nije imao zahtjevnijeg posla. U odnosu na odvjetnički i javnobilježnički trošak stečajni upravitelj nije zatražio niti imao suglasnost skupštine, a kako se radi o troškovima koji nisu vezani sa predmetnom nekretninom smatra da iste ne bi trebalo uzeti u obzir kao troškove koji terete unovčenje predmetne nekretnine. Nadalje, u odnosu na trošak ovrhe od 5.000,00 eura smatra kako iste ne treba uzeti u obzir kao troškove koji terete unovčenje predmetne nekretnine, te da stečajni upravitelj ne navodi na što se odnose osnove za plaćanje zaprimljene kod FINA-e i mogu li se uopće izvršiti protiv stečajnog dužnika s obzirom da su podnesene na naplatu nakon otvaranja stečajnog postupka.

7. Stečajni upravitelj je u podnesku od 18. rujna 2023. dostavio očitovanje na navode razlučnog vjerovnika, u kojem ističe da je unovčena nekretnina jedina imovina stečajnog dužnika te se iz postignutog unovčenja namiruju svi troškovi stečajnog postupka, a obračunati su sukladno odredbi čl. 245. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22, dalje: SZ). Ističe da je nagrada obračunata sukladno čl. 7. Uredbe, da je dužnost stečajnog upravitelja preuzeo 25. travnja 2018. te je poduzeo radnje kako slijedi:

- sastanak sa razriješenim stečajnim upraviteljem,
- pregledavanje zaprimljene dokumentacije,
- sastanak s vlasnikom knjigovodstveno servisa te zaključenje ugovora,
- otvaranje računa,
- predan je zahtjev Hrvatskoj gospodarskoj komori za otpisivanje obveze plaćanja članarine,
- prijavljena promjena u registru poslovnih subjekata, u interni registar Ministarstva pravosuđa RH,
- dostavljen obrazac FINA-i za upis u registar stvarnih vlasnika,
- izvršen uvid u spis Ovr-857/18, te upućen podnesak radi preuzimanja postupka,
- obavljen razgovor s referentom Porezne uprave zbog kašnjenja s predajom obrazaca i financijskih izvještaja,
- sastanak s bivšim zakonskim zastupnikom,
- sklopljen ugovor o najmu za pet mjeseci, izdavanje računa, te slanje opomena radi redovitog plaćanja,
- donošenje odluke o pokretanju ovršnog postupka te praćenje redoslijeda osnove za plaćanje u Očevidniku ,
- zaprimanje ovrhe HRT-a za troškove nakon otvaranja stečajnog postupka te izvršena odjava prijavnika,
- komunikacija s razlučnim vjerovnikom,
- prisustvovanje na skupštini vjerovnika 24. siječnja 2019.,

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

- slanje više požurnica na Općinski sud u Novom Zagrebu,
- prisustvovanje na ročištu Općinskog suda u Novom Zagrebu radi utvrđivanja vrijednosti nekretnine 12. rujna 2021.,
- ugovaranje termina o dolasku procjenitelja te prisustvovanje na očevidu 17. prosinca 2021.,
- prisustvovanje na ročištu Općinskog suda u Novom Zagrebu radi utvrđenja vrijednosti nekretnina 14. srpnja 2021., na ročištu na prvoj javnoj dražbi 17. studenog 2021. (koje je odgođeno), pa ponovno prisustvovanje na ročištu 18. veljače 2022., te na ročištu za diobu kupovnine 14. srpnja 2022.,
- obavljanje razgovora s kupcem nekretnine,
- odlazak u FINA-u radi provjere redoslijeda osnova za plaćanje,
- sastanak s odvjetnikom radi pravnog mišljenja vezane uz ovrhe HEP-a, zaprimanje nove ovrhe HEP-a te pisanje prigovora,
- kontaktiranje suda rad prijenosa kupovnine,
- dostavljanje redovnih tromjesečnih izvještaja (22 izvještaja o tijeku stečajnog postupka),
- poduzete su i ostale radnje, kao potpisivanje godišnjih financijskih izvještaja, vođenje razgovora s javnim bilježnicima, HEP-om, Elektra, HRT vezano za ovrhe,
- do zaključenja stečajnog postupka održat će se minimalno jedno ročište, izvršiti će isplate prema rješenju suda te izraditi završni račun.

U odnosu na trošak knjigovodstvene usluge ističe u bitnome da je s knjigovodstvenim servisom sklopljen ugovor, da je dužnik u sustavu PDV-a i mora ispunjavati zakonom propisane obveze u odnosu na vođenje poslovnih knjiga, sastavljanje i dostavljanje financijskih izvještaja, podnošenje porezne prijave i podnošenje mjesečnih izvještaja PDV-a. U odnosu na obim posla knjigovodstvenog servisa predlaže, ukoliko se razlučni vjerovnik ne slaže s ugovorenom naknadom da se pozove razlučnog vjerovnika na uplatu predujma za troškove angažiranja ovlaštenog vještaka računovodstvene struke koji bi procijenio obim poslova, a ugovoreni iznos mjesečne naknade u konkretnom slučaju odgovara visini mjesečne naknade koju i ostali knjigovodstveni servisi naplaćuju na tržištu RH za obavljanje istih usluga.

U odnosu na odvjetničke i javnobilježničke troškove kojima razlučni vjerovnik prigovara donosi specifikaciju odvjetničkih usluga (po šest računa u ukupnom iznosu od 348,63 eura uvećano za PDV) te niti jedna od navedenih radnji ne zahtjeva suglasnost skupštine vjerovnika i radi se o redovnom poslovanju te radnjama koje je upravitelj morao poduzeti, a nije pravnik po struci. Pogrešan je stav razlučnog vjerovnika da se u odnosu na opisane troškove radi o troškovima koji nisu u vezi s predmetom na kojem postoji razlučno pravo.

U odnosu na troškove ovrhe navodi kako je 6. srpnja 2017. donesena odluka o obustavi poslovanja, da je 27. prosinca 2018. zaprimljeno rješenje o ovrsi HRT-a te je nakon savjetovanja sa odvjetničkim uredom zaključeno da prigovor nije osnovan s obzirom da ugovor nije raskinut te je odmah HRT-u objavljen prijamnik. Rješenja o ovrsi HEP elektra d.o.o. nisu dostavljena na adresu stečajnog upravitelja te o istima nije imao saznanja, a odnose se na trošak električne energije u poslovnom prostoru gdje je bivši zakonski zastupnik dužnika nastavio neovlašteno i nezakonito poslovati u periodu od otvaranja stečajnog postupka do kraja 2018. godine. Radi se o troškovima stečajne mase, sva rješenja o ovrsi su postala pravomoćna, a troškovi su nastali nakon

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

otvaranja stečajnog postupka kao posljedica nezakonitog postupanja ranijeg zakonskog zastupnika. S obzirom da osnove za plaćanje stoje u redu čekanja za naplatu, čim sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka budu uplaćena na račun dužnika, prvenstveno će se naplatiti te obveze koje čekaju za namirenje, te bez obzira da li ih razlučni vjerovnik priznaje ili ne troškovi utrošene električne energije kao obveza stečajne mase postoje i njihova naplata je neizbježna. Smatra da je obračun troškova unovčenja osnovani ispravan te predlaže donošenje rješenja o namirenju sukladno obračunu od 4. kolovoza 2023.

8. Razlučni vjerovnik DDM Invest III je u podnesku od 27. rujna 2023. naveo kako je zaprimio podnesak stečajnog upravitelja od 15. rujna 2023., te da u cijelosti ostaje kod svojeg podneska od 13. rujna 2023.

9. Prema tome, nesporno je:

- da je dužnik bio vlasnik jedne nekretnine koja je unovčena u ovršnom postupku koji se vodio pred ovim sudom pod poslovnim brojem Ovr-161/2022, za kupovninu u iznosu od 98.265,31 eura, da je dio te kupovnine u iznosu od 97.751,30 eura doznačen na stečajni spis,

- nesporan je obračun troškova stečajno upravitelja po osnovi poštanskih troškova u iznosu od 20,48 eura, po osnovi putnih naloga u iznosu od 1.338,17 eura bruto, i po osnovi troškova bankovne naknade u iznosu od 200,00 eura.

10. Sporno je:

- da li trošak unovčenja čini samo trošak koji je isključivo povezan s unovčenjem nekretnine,

- da li je osnovan trošak unovčenja na ime knjigovodstvenih usluga u iznosu od 9.448,51 eura, trošak ovrhe u iznosu od 5.000,00 eura i odvjetnički i javnobilježnički troškovi u iznosu od 461,50 eura prema obračunu stečajnog upravitelja (list 295 do 296 spisa),

- nagrada stečajnom upravitelju obračunata primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase.

11. Temeljem čl. 254. st. 3. SZ-a troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos tog poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

U konkretnom slučaju stvarno nastali troškovi unovčenja su viši i određeni u stvarnoj visini. Jedina dužnikova imovina je prodana, opterećena nekretnina, te će se iz kupovnine, nakon namirenja troškova unovčenja, namirivati isključivo prvi razlučni vjerovnik, pa se postavlja pitanje na čiji teret bi se namirivali nastali troškovi, ako ne iz postignute kupovnine. Slijedi kako je neosnovan prigovor razlučnog vjerovnika da neki trošak unovčenja nije vezan s unovčenjem nekretnine pa se ne bi ni namirivao iz kupovnine. Trošak unovčenja čine i drugi troškovi koji su u neizravnoj vezi s unovčenjem, razmjerno vrijednosti nekretnine u odnosu na ostalu imovinu stečajnog dužnika. Kako predmetna imovina čini jedinu dužnikovu imovinu, to se i troškovi namiruju iz kupovnine ostvarene prodajom te imovine.

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

12. Troškovi unovčenja prema specifikaciji stečajnog upravitelja su po svim osnovama opravdani osim u odnosu na odvjetnički trošak, dok je u odnosu na visinu djelomično neosnovan obračun glede troškova knjigovodstva, troška ovrhe te troška nagrade stečajnog upravitelja.

13. Prema odredbi čl. 89. st. 1. toč. 1. SZ-a stečajni upravitelj je dužan postupati savjesno i uredno, a osobito dovesti u red očevidnik knjigovodstvenih podataka od dana otvaranja stečajnog postupka te sklopiti ugovor s ovlaštenom fizičkom ili pravnom osobom za vođenje knjigovodstveno-računovodstvenih usluga.

Dakle, sklapanje ugovora za vođenje knjigovodstveno-računovodstvenih usluga je dužnost stečajnog upravitelja, a izvjesno je da time nastaje i trošak, samo je upitno koje visine je taj trošak. Po ocjeni ovog suda trošak knjigovodstva od po 1.000,00 kn do 1.500,00 kn mjesečno, je neosnovano visok u konkretnom slučaju, a sve kraj činjenice da stečajni dužnik nije imao zaposlenika, nije poslovao, te je imao samo jednu nekretninu, pa je za slanje mjesečnih financijskih izvještaja, po iskustvu suda iz drugih stečajnih postupaka, opravdan iznos od 500,00 kn mjesečno (čak u ovosudnom predmetu St-9223/2015 taj trošak iznosi 125,00 kn mjesečno). Naime, stečajni upravitelj nije imao odobrenje skupštine za sklapanje ugovora po cijeni od 1.000,00 kn odnosno 1.500,00 kn mjesečno.

Prema tome, trošak knjigovodstva od 5. rujna 2018. do donošenja ove odluke utvrđen je u iznosu od 4.114,41 eura / 31.000,00 kn (500,00 kn mjesečno i 500,00 kn za završni račun).

14. Prigovor razlučnog vjerovnika u odnosu na obračun nagrade stečajnog upravitelja je djelomično osnovan.

Temeljem čl. 94. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima.

Temeljem čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15, dalje: Uredba) sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Prema pravnom shvaćanju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske sa sjednice odjela trgovačkih i ostalih sporova održane 26. listopada 2021. "visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima."

U konkretnom slučaju vrijednost unovčene stečajne mase iznosi 98.265,31 eura i primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima (čl. 7. Uredbe), nagrada stečajnom upravitelju iznosi 10.515,68 eura bruto, pa uvećana za 7,5 % na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje odnosno za iznos od 788,68 eura iznosi 11.304,36 eura bruto. Stečajni upravitelj je obavio sve poslove prema naprijed

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

navedenoj specifikaciji, kao u podnesku od 14. rujna 2023., dio tih radnji je i dokumentirao (list 449 do 460 spisa) te druge radnje nije trebao poduzimati. S obzirom na obujam i složenost poslova koji se odnosi u bitnome na unovčenje jedne nekretnine u ovršnom postupku, da je u okviru tog ovršnog postupka stečajni upravitelj poduzeo nekoliko radnji (sastanak s kupcem, podnošenje požurnica, komunikacija s razlučnim vjerovnikom), prisustvovao na pet ročišta, te da je slao redovna tromjesečna izvješća (22), međutim ta izvješća nisu se u bitnome mijenjala od preuzimanja dužnosti do prodaje nekretnine, sud zaključuje kako se ne radi o stečajnom postupku veće složenosti. Osim toga, stečajni upravitelj nije sudjelovao u postupku ispitivanja tražbina, već je to obavio raniji stečajni upravitelj pa taj kriterij nije niti moguće cijiniti pri određivanju nagrade.

Slijedom svega navedenog visina nagrade je kao primjerena određena u iznosu od 5.625,18 eura bruto (50 % od 11.304,36 eura odnosno od nagrade izračunate primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima uvećane za 7,5 % na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje). Sud u konkretnom slučaju nije prihvatio prijedlog razlučnog vjerovnika da se nagrada odredi u iznosu od 1.858,15 eura uvećano za doprinos za zdravstveno osiguranje odnosno od po 2.000,00 kn za svaku godinu rada s obzirom da je postupak u kojem je donijeta odluka PŽ-4075/20 od 29. rujna 2020., na koji se razlučni vjerovnik poziva, bio manje složen jer u tom postupku dužnik nije imao nikakve nekretnine, niti je nekretnina unovčavana i ta situacija nije primjenjiva za konkretan slučaj.

15. Trošak ovrhe u iznosu od 5.000,00 eura je djelomično neosnovan u visini, s obzirom da iz očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje od 4. kolovoza 2023. proizlazi da je dužnikov račun blokiran za iznos od 4.930,40 eura (list 421 do 425 spisa) i to po osnovi duga prema Hrvatskoj radioteleviziji i po osnovi duga HEP Elektra d.o.o., a temeljem rješenja o ovrsi javnog bilježnika. Radi se o potraživanjima koja su nastala nakon otvaranja stečajnog postupka i to su obveze stečajne mase koje terete stečajnog dužnika. Iako ti troškovi nisu u neposrednoj vezi s unovčenjem predmetne nekretnine, taj trošak, kao i drugi troškovi koji su u neizravnoj vezi s unovčenjem namiruje se razmjerno vrijednosti nekretnine u odnosu na ostalu imovinu, a budući je predmetna nekretnina jedina dužnikova imovina to se i troškovi namiruju iz kupovnine ostvarene prodajom te nekretnine. Osim toga, kada ti troškovi ne bi bili namireni iz kupovnine, čim će na račun dužnika biti uplaćena novčana sredstva za namirenje drugih troškova po obračunu, prvenstveno će se naplatiti obveze za HT i HEP za iznos za koji je račun dužnika blokiran (4.930,40 eura) te će na taj način biti onemogućeno plaćanje ostalih troškova, a sve kraj činjenice da će se u ovom postupku jedino prvi razlučni vjerovnik namiriti s oko 87 % svojeg potraživanja, dok ostali stečajni i razlučni vjerovnici neće biti namirivani.

16. Odvjetnički i javnobilježnički troškovi prema obračunu stečajnog upravitelja iznose 461,50 eura. Odvjetnički troškovi koje stečajni upravitelj potražuje temelji se na šest računa (list 396 do 401 spisa) koji s uključenim PDV-om u zbroju iznose 2.875,00 kn ili 381,59 eura (a ne 435,78 eura kako to navodi stečajni upravitelj). Javnobilježnički trošak temelji se na dva računa u iznosu od 193,75 kn ili 25,72 eura (list 402 do 403 spisa). Po ocjeni ovog suda odvjetnički troškovi (za usluge savjetovanja, opomene pred ovrhu, prijedlog za ovrhu, dostavu rješenja o ovrsi na naplatu, ishod podataka o redoslijedu pri FNA-i) nisu bili potrebni niti je stečajni upravitelj imao ovlaštenje skupštine za angažiranje odvjetnika, tim više što takvim angažmanom za stečajnu

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

masu nije ostvaren nikakav dobitak, a budući se radi o redovnom poslovanju prema navodima stečajnog upravitelja, to je po ocjeni ovog suda stečajni upravitelj to mogao i sam obaviti. Javnobilježnički troškovi u iznosu od 25,72 eura radi naplate potraživanja prema ovršeniku Pervizaj Petrit bili su potrebni te su u neizravnoj vezi s unovčenjem nekretnine i kao takvi se namiruju na ime troška unovčenja nekretnine, s obzirom da dužnik nema druge imovine niti ostvarenih prihoda.

17. Prema tome, troškovi unovčenja u konkretnom slučaju utvrđeni su u iznosu od 16.281,36 eura, kako su naprijed obrazloženi i specificirani u točki I. 1. izreke ovog rješenja.

18. O namirenju razlučnog vjerovnika DDM Invest III, odlučeno je kao u točki I. 2. izreke rješenja.

19. Slijedom navedenog sud je donio rješenje o namirenju kao u izreci rješenja, a temeljem čl. 248. st. 1. i 2. SZ-a.

U Karlovcu 3. listopada 2023.

Stečajni sudac:
Jadranka Mađeruh

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 primjerka, u roku 8 dana od dana dostave ovog rješenja.

Dna:

1. Stečajni upravitelj Gordana Štifter Draščić, Jurdani
2. Razlučni vjerovnik po punomoćniku Luki Gulinu, odvjetniku u Zagrebu
3. e-oglasna ploča suda
4. Računovodstvo suda, po pravomoćnosti
5. Spis

Broj zapisa: **9-3085d-91299**

Kontrolni broj: **0e0cb-95f99-7a61c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JADRANKA MAĐERUH, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.